COMUNE DI SOLARINO

PROVINCIA DI SIRACUSA
piazza Plebiscito n. 34 - C.A.P. 96010 SOLARINO (SR)
****

CONCORSO PUBBLICO PER SOLI TITOLI PER LA COPERTURA, CON CONTRATTO A TEMPO INDETERMINATO E PARZIALE A 30 ORE SETTIMANALI, DI N. 2 POSTI DI ISTRUTTORE DIRETTIVO AMMINISTRATIVO, CATEGORIA D1 DEL CCNL DEL COMPARTO FUNZIONI LOCALI, DI CUI UNO RISERVATO AL PERSONALE INTERNO DELL'ENTE

VERBALE N° 7

L'anno duemilaventi, addì venti del mese di febbraio alle ore 10,45, nella sede municipale, a seguito di auto convocazione degli interessati Componenti, si è riunita, a porte chiuse, la Commissione giudicatrice del concorso in oggetto. Sono presenti i signori:

- Dott. Enzo Giunta - Presidente;
- Dott. Giovanni Matasso - Vice Presidente;
- Dott. Antonio Lo Castro – Componente;
- Dott. Francesco Lombardi - Componente;
- Dott. Edmondo Enrico Sanfilippo – Componente.

Svolge le funzioni di Segretario il Geom. Roberto Tarascio, funzionario dell'Amministrazione di Cat. "D".

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale e, quindi, accertata la validità della seduta, avvia i lavori.

La Commissione, anzitutto, prende cognizione dei ricorsi/esposti/richieste e comunicazioni inviati, successivamente all'ultima seduta del 15 gennaio 2020, da parte di alcuni concorrenti.

In particolare:

1) **MAGNANO Luciano**, con pec del 26/1/2020:
   a) dopo avere richiamato l'art. 3 del bando, che tra l'altro recita: "*La domanda di partecipazione al concorso, redatta in carta semplice e, a pena di esclusione, su apposito modello allegato (**All. A**)*", rileva che i concorrenti **Vivacqua Giandomenico**, **Napoli Rosalinda** e **Nicoletti Laura**, nel formulare la domanda di partecipazione al concorso, non hanno utilizzato il modulo allegato al bando e pertanto, a suo avviso, andrebbero esclusi. In merito, la Commissione osserva che, secondo quanto stabilito all'art. 4 del bando in parola, "*Il Segretario Comunale, con il supporto del Responsabile del Procedimento, provvede all'istruttoria delle domande pervenute mediante l'esame della loro regolarità e dei documenti prodotti.*". Esame che ha avuto luogo con esito positivo. Pertanto, non sarebbe compito della Commissione esprimersi al riguardo, anche perché l'interpretazione autentica delle norme concorsuali è di

competenza dell'Organo che le ha deliberate (il Segretario Comunale). La Commissione, tuttavia, non può non sottolineare che la questione sollevata appare di scarso pregio, in quanto basata su un esasperato formalismo. Infatti, il rinvio al "*modello allegato*" va ragionevolmente inteso nel senso che il concorrente era tenuto a formulare la domanda di partecipazione nel puntuale rispetto dello schema predisposto dagli uffici comunali, a prescindere dalla fotografica riproduzione del facsimile pubblicato e, per la compilazione, dall'uso di strumenti meccanici o della più tradizionale scrittura manuale;

b) che il concorrente **Taranto Giuseppe Massimiliano Maria** non avrebbe diritto all'attribuzione di punti 12 per il titolo dallo stesso posseduto di "dottore di ricerca", in quanto "*mancante della votazione*". Nel merito la Commissione conferma quanto ha avuto modo di accertare e stabilire nella seduta del 15/1/2020 e cioè che, al momento della acquisizione del titolo in parola da parte del concorrente Taranto, nessuna norma di legge prevedeva l'attribuzione del voto bensì soltanto un giudizio di approvazione o di non approvazione. Conseguentemente, la mancata attribuzione di un voto finale, la quale di fatto impedisce l'applicazione del n. 2), ultimo comma, dell'art.2 del D.A. 3/2/1992, non può farsi ricadere sul candidato. La Commissione, quindi, ha ritenuto che debba piuttosto procedersi, secondo un criterio di stretta interpretazione, all'attribuzione del punteggio totale di punti 12 previsto nel massimo dall'art. 2, punto 1), lett. a), secondo alinea, che così recita: "*punti 12 ad altro titolo di studio equivalente o dottorato di ricerca o diploma di specializzazione rilasciato da una Università*" . La Commissione, pertanto, respinge la contestazione;

c) analogo rilievo formula nei confronti del concorrente **Vivacqua Giandomenico**. La Commissione respinge la contestazione;

d) che la Commissione ha attribuito alla concorrente **Napoli Rosalinda** il punteggio previsto per il "*diploma di specializzazione per l'attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità per la scuola primaria*", quale secondo titolo di studio, mentre il suddetto titolo "*non può essere asseverato tra i titoli previsti nell'art. 2 comma 2 lett.a del decreto Assessoriale*" 3/2/1992. Inoltre, che la Commissione avrebbe indebitamente attribuito all'interessata, per tale titolo, punti "12". Al riguardo la Commissione osserva che il titolo contestato è correttamente valutato;

e) che la Commissione avrebbe "*arbitrariamente valutato*", in favore della concorrente **Taffari Silvia**, il titolo di "*scuola di specializzazione per le professioni legali*",

attribuendole punti "12". Il ricorrente chiede che il suddetto punteggio sia ridotto applicando un "*metodo strettamente matematico*". Anche per questo rilievo la Commissione conferma la correttezza delle decisioni assunte e lo respinge;

f) che la Commissione avrebbe errato nell'attribuire alla concorrente **Nicoletti Laura** il punteggio previsto per avere *conseguito la idoneità nel concorso per titoli ed esami bandito dall'Agenzia delle Entrate in data 15/2/2008 per la copertura di n.115 posti di Funzionario Amministrativo Tributario, di III area F1.*" Il ricorrente, inoltre, eccepisce che la concorrente Nicoletti ha indicato il titolo de quo in una sezione diversa del modulo/domanda e, per tale motivo, ne chiede la estromissione dal concorso. Al riguardo la Commissione osserva di avere correttamente attribuito il punteggio relativamente alla idoneità conseguita nel concorso citato. Per quanto concerne poi l'inesatta indicazione del titolo in una sezione diversa dello schema di domanda e la pretesa che la concorrente, per questo motivo, sia estromessa dal concorso, si tratta di una esasperazione del formalismo che la Commissione non ritiene di assecondare;

g) la mancata valutazione, in suo favore, quale "titolo di perfezionamento", del titolo conseguito presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri – Scuola Superiore di Pubblica Amministrazione. Al riguardo la Commissione osserva che lo stesso concorrente ha indicato tale titolo nella sezione relativa ai corsi e, come tale, è stato valutato dalla Commissione. Peraltro, dalla documentazione prodotta non si evince diversamente;

2) **NICOLETTI Laura**, con pec del 21/1/2020 *chiede di conoscere le modalità analitiche di determinazione del proprio punteggio, nonché il dettaglio dei calcoli effettuati che hanno determinato la variazione tra la prima e seconda graduatoria provvisoria.* Lamenta la predetta concorrente la riduzione del punteggio complessivo da "66" a "64", che ritiene motivata dalla eliminazione del punteggio relativo al Master Universitario di II livello dalla stessa frequentato presso l'Università degli Studi di Catania. In relazione e ciò formula *istanza di revisione in autotutela del punteggio della graduatoria provvisoria.* La Commissione ricorda che la variazione del punteggio precedentemente attribuito si è resa necessaria a seguito della revisione dei punteggi analiticamente attribuiti. In particolare, così come verbalizzato nella seduta del 15 gennaio 2020, "*alla candidata Nicoletti Laura spettano punti 2 (due) anziché 4 (quattro) atteso che la summenzionata ha conseguito solo due idoneità in concorsi per esami e/o titoli ed esami*". Ciò premesso, vista la infondatezza della richiesta, la Commissione la respinge;

3) **ALESSI Massimo**, con pec del 3/2/2020, ha chiesto "*un ulteriore termine di 30 giorni per la produzione dei documenti*". Al riguardo, la Commissione rileva che la richiesta, peraltro non motivata, non può trovare accoglimento, in quanto il termine assegnato è da considerarsi perentorio;
4) **CIRAULO Tina**, con pec del 31/01/2020, chiede di integrare l'istanza di partecipazione con ulteriori titoli. La richiesta non è accoglibile, in quanto la eventuale documentazione integrativa andava prodotta entro il termine di scadenza per la presentazione della domanda di partecipazione;
5) **DI GRAZIA** Rosario, con pec del 30/01/2020 lamenta l'asserita esclusione dalla valutazione dei corsi di Economia Politica, Istituzione di Diritto Pubblico e Diritto Pubblico. Dall'esame della documentazione prodotta dall'interessato la Commissione rileva di avere valutato solo quattro corsi, in quanto è stato previsto l'attribuzione del punteggio soltanto a uno dei corsi eventualmente frequentati contemporaneamente ad altri, giusta quanto previsto dal punto 2g del verbale n° 1. Pertanto, il punteggio assegnato viene confermato.

A questo punto la Commissione, procede alla verifica del possesso dei titoli di studio, professionali e di servizio dichiarati nella domanda di partecipazione al concorso, attraverso l'esame dei documenti presentati dai concorrenti utilmente inseriti in graduatoria ai primi tredici posti, così come stabilito nella seduta del 15/1/2020, nonché dell'unico candidato interno, **LISTO Antonino**, che, come tale, risulta al primo posto della sezione riservata. Dal suddetto esame risulta verificata la veridicità di quanto dichiarato dagli stessi candidati e asseverato dagli enti presso i quali sono stati acquisiti, con la seguente eccezione:

1) **TAFFARI Silvia**, in sede di domanda di partecipazione al concorso ha dichiarato di avere ottenuto l'idoneità in due concorsi equivalenti per titoli ed esami presso il Comune di Menfi. Tuttavia, dalla certificazione pervenuta direttamente dal predetto Comune a quello di Solarino, risulta che i predetti concorsi erano: uno, per soli titoli e l'altro, per titoli e colloquio. Pertanto, la Commissione, preso atto che, per ambedue, non è possibile attribuire alcun punteggio, decide di modificare il punteggio precedentemente assegnato all'interessata per "Idoneità in concorsi equivalenti" (punti 2), riducendo il punteggio complessivo da "68,40" a "66,40". In particolare, il secondo non può essere positivamente valutato in quanto finalizzato all'attribuzione di incarico ai sensi dell'art. 110, comma 1, del D. Lgs. 267/2000. In merito alla suddetta posizione la Commissione ritiene opportuno che il Comune acquisisca formale e definitiva conferma che il concorso indetto dal Comune di

Menfi era "per soli titoli". In caso affermativo, valuterà se l'eventuale non corretta dichiarazione resa dalla concorrente debba essere segnalata alla competente Autorità Giudiziaria.

Inoltre, la Commissione prende atto che il concorrente **ALESSI Massimo Maria Giulio** non ha presentato i documenti richiesti nel termine fissato e, pertanto, non è in condizione di verificare le dichiarazioni contenute nella domanda di partecipazione al concorso.

La Commissione, infine, prende atto che, per mero errore di trascrizione, nella graduatoria provvisoria formata a seguito della seduta del 15/1/2020, il concorrente **ERRANTE PARRINO Alessandro** è stato indicato con il punteggio complessivo di 69,85 anziché quello esattamente trascritto nella scheda di valutazione e cioè 68,85. Conseguentemente, la Commissione procede a effettuare la necessaria rettifica alla graduatoria.

Indi a che la Commissione predispone la graduatoria generale di merito dei candidati, suddivisa nelle due sezioni relative rispettivamente ai concorrenti esterni e a quelli interni, che approva all'unanimità.

Il presente Verbale, unitamente alla graduatoria generale di merito e a tutti gli atti del concorso, sono affidati al Segretario della Commissione, Geom. Roberto Tarascio, che provvederà a consegnarli al Segretario Generale per gli ulteriori adempimenti di competenza.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE	
Il Presidente	I Componenti
Dott. Enzo Giunta	Dott. Giovanni Marasso Dott. Edmondo Enrico Sanfilippo Dott. Francesco Lombardi Dott. Antonio Lo Castro

GRADUATORIA CANDIDATI ESTERNI

N.	CANDIDATO			PUNTEGGIO COMPLESSIVO
	COGNOME	NOME	NATO A	
1	TARANTO	GIUSEPPE MASSIMILIAN	CATANIA	**76,45**
2	VIVACQUA	GIANDOMENICO	AGRIGENTO	**70,60**
3	NAPOLI	ROSALINDA	KIRCHEIM UNTER-	**69,80**
4	ERRANTE PARRINO	ALESSANDRO	MILANO	**68,85**
5	TAFFARI	SILVIA	MENFI	**66,40**
6	NICOLETTI	LAURA	LEONFORTE	**64,00**
7	MAGNANO	LUCIANO	SIRACUSA	**62,90**
8	FORTEZZA	AURELIO	AGRIGENTO	**62,00**
9	MORALE	GIUSEPPE	SIRACUSA	**61,00**
10	MANGIAFICO	VALENTINA	SIRACUSA	**60,60**
11	DI GRAZIA	ROSARIO	CATANIA	**57,60**
12	MAZZONE	GIOVANNI	CATANIA	**55,70**
13	PRIMAVERA	SANTO ORAZIO	ACIREALE	**55,10**
14	ALESSI	MASSIMO MARIA GIULI	OCALTANISSETTA	**55,10**
15	LO SCRUDATO	MARZIA	PALERMO	**55,05**
16	MANCARELLA	MARIAELISA	SIRACUSA	**55,00**
17	ISGRO'	SERENA	BARCELLONA P. DI G.	**54,80**
18	GOZZO	LORIANA	SIRACUSA	**54,70**
19	AMENTA	ANTONELLA	ROMA	**54,50**
20	CICERO	ALICE	AGRIGENTO	**53,80**
21	GULOTTA	MARIA	CASTELVETRANO	**53,30**
22	BERTINO	FRANCESCO	MESSINA	**53,20**
23	URSO	DANIELA	CISTERNINO	**53,00**
24	VALLONE	VINCENZO	PALERMO	**52,60**
25	GRANDE	MARTINA	COMISO	**52,50**
26	REITANO	VALENTINA GRAZIA	PATERNO'	**52,00**
27	SCROFANI	SEBASTIANA	LENTINI	**52,00**
28	CICERO	ANTONINO	PETRALIA SOTTANA	**51,00**
29	VANADIA	PIETRO	LEONFORTE	**50,80**
30	SAVA'	DAMIANO	RAGUSA	**50,58**
31	GIARRIZZO	MAURO	NOTO	**50,30**
32	D'AMBRA	DANIEL	LIPARI	**50,00**
33	FRITTITTA	RAMONA	SIRACUSA	**50,00**

34	CARRUBBA	PAOLA	SIRACUSA	**49,80**
35	CIRAULO	TINA	ADRANO	**49,40**
36	FRENI	GIULIANA	MESSINA	**48,50**
37	GRECO	ANNA MARIA	MILANO	**48,40**
38	PIAZZA	ROBERTO	GELA	**48,03**
39	DI GUARDO	CATERINA AGATA	CATANIA	**48,00**
40	DI GUARDO	SALVATRICE	CATANIA	**48,00**
41	GIUNTA	GIUSEPPE MARIA	ENNA	**48,00**
42	LO DICO	MANUELA	CATANIA	**48,00**
43	RUSSO	NICOLETTA	AVOLA	**48,00**
44	GIGANTI	ANNALISA	LICATA	**47,10**
45	PAPA	SALVATORE	SIRACUSA	**47,00**
46	ANZALONE	ADELE	BRONTE	**45,60**
47	GIARDINA	SALVATORE	VITTORIA	**45,21**
48	MASTO	ANTONINO	CATANIA	**45,20**
49	SAMBATARO	GAETANO	CATANIA	**44,80**
50	CORRENTI	SOFIA	SIRACUSA	**44,80**
51	BURGARETTA	EMANUELE	CATANIA	**44,40**
52	CASTRO	STEFANIA	CATANIA	**44,20**
53	GENTILE	ELISA	SIRACUSA	**43,90**
54	MARINO	VALENTINA	SIRAUSA	**43,40**
55	DE FRANCISCI	GIUSEPPE	AGRIGENTO	**43,25**
56	GRECO	MARIA PIA	STRATFORD	**42,80**
57	GIANINO	MASSIMILIANO	AGUSTA	**42,60**
58	RIZZO	FRANCESCA	AGRIGENTO	**42,60**
59	SGRO'	LUIGI	SANTO STEFANO	**42,60**
60	INTERLANDI	ANNALISA	SIRACUSA	**42,20**
61	CUCINOTTA	GIUSEPPE	CATANIA	**41,90**
62	ORLANDO	ROBARTA MARIA ALESS	PIAZZA ARMERINA	**41,90**
63	MOSCA	ALESSANDRA	SIRACUSA	**41,80**
64	MAZZA	ROSALBA	ZAFFERAANA ETNEA	**41,40**
65	ANELLO	ANTONINO	CATANIA	**41,10**
66	MARINO	GIUSEPPE	SIRACUSA	**41,00**
67	BUSCEMI	FRANCESCO	PALERMO	**40,60**
68	MANCUSO	RAFFAELE	AGRIGENTO	**40,40**
69	VALLONE MUSCAT	MARIA CHIARA	TREVISO	**40,22**
70	BURGIO	DANIELA	SIRACUSA	**39,00**
71	PALMERI	FRANCESCO	CATANIA	**39,00**
72	PORTERA	MARIA MASSIMO	CATANIA	**39,00**

73	BUFFA	SALVATORE	SIRACUSA	**38,60**
74	MARCIANTE	PAOLO	SCIACCA	**38,60**
75	TRAPANI	MARIA ROBERTA	PALERMO	**38,60**
76	CARUSO	GRAZIELLA	CARINI	**38,50**
77	OMERO	STEFANO	CATANIA	**38,10**
78	CONTI	FABRIZIO NICOLA	CATANIA	**38,10**
79	GRISTINA	MARIANGELA	PALERMO	**37,80**
80	CONSIGLIO	GIUSEPPE	AVOLA	**37,40**
81	FONTANA DEL VEC	GIORGIA	CATANIA	**37,00**
82	SCHILLACI	GIUSEPPA	CATANIA	**36,10**
83	MONACO	ANTONELLO	ACIREALE	**36,00**
84	COLAJANNI	LAURA PALMIRA	CATANIA	**35,80**
85	DIMAURO	GIOVANNI	SIRACUSA	**34,70**
86	PIRO	GIUSEPPE SALVATORE	AGRIGENTO	**34,60**
87	GALLIPOLI	SEBASTIANA	ACIREALE	**34,20**
88	MAZZARELLA	ANNALISA	ERBA	**32,60**
89	SORTINO	MARILENA	AGRIGENTO	**32,50**
90	PARISI	MARIO CARLO ANTONIO	GELA	**32,20**
91	TERRANOVA	SARAH EMANUELA	PIAZZA ARMERINA	**32,20**
92	FIASCONARO	CLAUDIA	PETRALIA SOTTANA	**31,60**
93	LISTO	ANTONINO	NOTO	**31,60**
94	LANDRO	ANTONIO	CATANIA	**30,80**
95	MONTELEONE	CRISTINA	SIRACUSA	**30,80**
96	DI RAIMONDO	DILETTA	CATANIA	**30,70**
97	GALLO	ELISA	SIRACUSA	**29,90**
98	STELLA	FEDERICA	SIRACUSA	**29,50**
99	PICCIONE	EMANUELA	SIRACUSA	**29,30**
100	MAROTTA	EMANUELE	ROMA	**29,14**
101	RAGAZZI	LETIZIA	LENTINI	**29,00**
102	GELO	MARCO	AGRIGENTO	**28,94**
103	CUPPERI	ALESSIO	SIRACUSA	**28,80**
104	LISTO	RITA	NOTO	**28,80**
105	BORDONARO	DANIELA	SIRACUSA	**28,10**
106	LA FERLA	ANTONELLA	AUGUSTA	**27,90**
107	MANTELLO	MARIA	CATANIA	**27,60**
108	MANISCALCO	DANIELE SALVATORE	CATANIA	**26,70**
109	AGOSTINO NINONE	ANGELA	CASTELL'UMBERTO	**26,65**
110	OLIVA	GIUSEPPE	SIRACUSA	**26,30**
111	CAPIZZI	GABRIELLA	AGRIGENTO	**26,20**

112	GIUNTA	ROSANNA	NOTO	**26,10**
113	MARANO	ROSANNA	SIRACUSA	**26,10**
114	MAROTTA	ELEONORA	ROMA	**26,10**
115	MONFORTE	IRENE	CALTAGIRONE	**26,10**
116	CINTOLI	CORRADA	AVOLA	**24,50**
117	BARONE	STEFANIA	SIRACUSA	**23,60**
118	LIBIANO	SALVATORE	GELA	**23,60**
119	MARINO	ALESSANDRO	SIRACUSA	**23,60**
120	BUZZURRO	LUCA	CATANIA	**22,45**
121	MANIGRASSO	BETSABEA	TAORMINA	**22,35**
122	LICITRA	VALENTINA	RAGUSA	**22,10**
123	ZAPPALA'	VALENTINA	SIRACUSA	**21,95**
124	MACCHIARELLA	FRANCESCO GIOVANNI	PALERMO	**21,70**
125	CICITTA	SABRINA	SORTINO	**21,60**
126	SCARSO	LOREDANA	SIRACUSA	**21,30**
127	MALLIA	CONCETTA	CATANIA	**20,79**
128	DI SALVO	DIEGO	LENTINI	**20,30**
129	SPINA	KATIA	CATANIA	**20,10**
130	GERMANO	GIOVANNI	SOLARINO	**18,90**
131	DAIDONE	FABRIZIA	CORI	**17,70**
132	PRINZIVALLI	ANTONINO	SCIACCA	**16,90**
133	RUBINO	PAOLA	CALTANISSETTA	**15,10**
134	MAZZURCO	FEDERICO	SIRACUSA	**15,05**
135	FINOCCHIARO	GIUSEPPE GABRIELE	CATANIA	**15,00**
136	INTAGLIATA	MARILENA	SIRACUSA	**14,60**
137	LA ROSA	VALENTINA	SIRACUSA	**13,95**
138	BOMBACI	LUCIANO	SIRACUSA	**13,50**
139	SCHILLACI	SILVIO ANTONIO	PATERNO'	**13,50**
140	ZAMMITTI	GAETANO	SIRACUSA	**13,25**
141	BELVEDERE	VALERIA	PATERNO'	**12,60**

GRADUATORIA CANDIDATI INTERNI

N.	CANDIDATO			PUNTEGGIO COMPLESSIVO
	COGNOME	NOME	NATO A	
1	LISTO	ANTONINO	NOTO	**31,60**